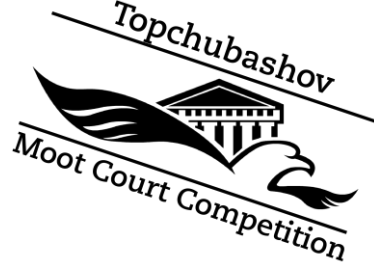


TOPÇUBAŞOV MƏHKƏMƏ MÜSABİQƏSİ

2017



MÜSABİQƏ İŞİ

MÜƏLLİFLƏR: MEHMAN SULTANOV VƏ NAZLI ƏHMƏDOVA

TƏŞKİLATÇILAR



Bakı Dövlət Universiteti Hüquq fakültəsi
Tələbə Elmi Cəmiyyəti



ABŞ Təhsilli Azərbaycanlı Məzunlar
İctimai Birliyi

Vebsayt: moot.bsulawss.org

E-poçt: moot@bsulawss.org

1. “Qlamur” məhdud məsuliyyətli cəmiyyəti “Donn” brendi altında geyim əşyaları, ayaqqabı, geyim üçün aksesuar istehsalı və satışı ilə məşğul olan hüquqi şəxsdir. 2010-cu ildə yaradılıb. Yeganə təsisçisi “Yek” MMC-dir. “Yek” MMC-nin iki təsisçisi olub: Şərik Şərikzadə və Ortaq Ortaqzadə. Hərəsi nizamnamə kapitalında əlli faiz paya malik olub.
2. 15 iyun 2014-cü il tarixində onlar paylarını Paytaxt şəhər sakini Nizam Nizamliya satmışlar. Beləliklə, Nizamlı “Yek” MMC-nin və dolayısıyla “Qlamur” MMC-nin yeganə iştirakçısı olmuşdur. Alğı-satqı müqaviləsi notarial qaydada təsdiq olunmuş, lakin təsisçi dəyişikliyinə qeydə alınması üçün sənədlər Kommersiya Hüquqi Şəxslərin Dövlət Reyestrinə təqdim edilməmişdir, çünki alğı-satqı zamanı Nizamliyanın qanuni nümayəndəsi olmuş Yaddaş Yaddaşlı bunu etməyi unutmuşdur.
3. “Qlamur” MMC-nin istehsal etdiyi mallara dair patentlərin sahibi müəssisə özü, Donn® əmtəə nişanının sahibi isə gənc dizayner, Şərik Şərikzadənin arvadı Rəssamxanım Rəssamlıdır. Ərinin həmtəsisçisi olmuş şirkətə yardım etmək məqsədilə o, ilk yarandıqda bazarda tanınmayan “Qlamur” MMC ilə lisenziya müqaviləsi imzalamadan, şifahi şəkildə sahib olduğu Donn® əmtəə nişanından pulsuz istifadə etmələrinə icazə vermişdir. Rəssamlı, həmçinin “Qlamur” MMC-nin patentləşdirdiyi malların dizaynlarının (cizgilərinin) bir çoxlarının ideya müəllifi olsa da, həmin dizaynları başqa şəxslər – “Qlamur” MMC-nin xidməti vəzifələrini həyata keçirən işçiləri çəkmiş, sonradan həmin dizaynlar üzrə malların nümunələri hazırlanmış və şirkət həmin dizaynlar əsasında hazırlanmış malların nümunələrinə dair patentləri öz adına almışdır. Dizaynların müəllifləri kimi isə işçilər tanınmışdır.
4. 2014-cü il təsisçisi dəyişikliyindən dərhal sonra Rəssamxanım xanım yeni hüquqi şəxs yaradaraq, “Qlamur” MMC ilə eyni küçədə ofis icarəyə götürmüş və onunla eyni qaydada Donn® əmtəə nişanı altında geyim və aksesuar istehsalına başlamışdır. Bundan sonra o, “Qlamur” MMC-dən ona məxus əmtəə nişanından istifadəni dayandıрмаğı tələb etmişdir. Cavabında “Qlamur” MMC ondan haqsız rəqabəti dayandıрмаğı tələb etmişdir.
5. Nizam Nizamlı 2014-cü ilin oktyabr ayında Almaniyada olarkən, avtomobil satışı salonlarının birində 2012-ci il buraxılışlı, istifadədə olmuş, lakin çox sərfəli qiymətə - 89700 ABŞ dollarına satılan Mercedes markalı avtomobili alğı-satqının rəsmiləşdirilməsi üçün bütün lazımi hərəkətləri etməklə, öz adına əldə etmiş, avtomobil Paytaxta gətirildikdən sonra isə, Nizamlı

onun idxal gömrük rəsmiləşdirilməsi üçün nəzərdə tutulmuş ödənişləri edib avtomobilini Dövlət Yol Polisi İdarəsində qeydiyyatda aldırmışdır.

6. 12 dekabr 2014-cü il tarixində Nizam Nizamlı sığorta şirkəti ilə “Avtomobil nəqliyyatı vasitəsinin tam sığortası” (KASKO sığortası) üzrə Müqavilə bağlayaraq mülkiyyətində olan həmin avtomobili tam sığortalamışdır. Müqavilə Sığorta Şəhadətnaməsindən və ona əlavə edilmiş “Fiziki şəxslərə təqdim edilən avtomobil nəqliyyatı vasitələrinin tam sığortası üzrə Sığorta Qaydaları”ndan ibarət olmuşdur. Avtomobilin sığorta dəyəri 70000 manat müəyyən olunmuşdur.
7. 20 fevral 2015-ci il tarixində Nizamlı “Qlamur” MMC-nin nizamnamə kapitalınının 94 min manat artırılması və artırılmış hissənin Almaniyada əldə etdiyi avtomobillə ödəmək barədə qərar imzalayır. Bu zaman heç bir qiymətləndirmə aparılmır. Artırılmış nizamnamə kapitalı cəmi 94100 manat təşkil edir. Nizamnamə kapitalı artımının dövlət qeydiyyatına alınması ilə bağlı Nizam Nizamlı Qeydiyyat İdarəsinə müraciət etsə də, onun “Qlamur” MMC-nin iştirakçısı kimi Kommersiya Hüquqi Şəxslərin Dövlət Reyestrindən çıxarış təqdim edə bilmədiyi üçün rədd cavabı alır.
8. 6 mart 2015-ci il tarixində gecə saatlarında avtomobil mühafizə olunmayan dayanacaqdan oğurlanır. Hadisə barədə Nizam Nizamlı dərhal telefon vasitəsilə sığorta şirkətinə və hüquq-mühafizə orqanlarına məlumat verir. Bir neçə gün sonra isə, sığorta şirkətinin ofisinə gələrək, prosedura uyğun olaraq sığorta ödənişinin alınması üçün zəruri olan bütün sənədləri təqdim edir. Sığorta şirkətindən ona bildirirlər ki, oğurlanma faktı üzrə başlanmış ibtidai istintaqın ən azı ilkin nəticələrinin gözləmək lazım olacaq.
9. Eyni zamanda, sığorta şirkəti özü də hadisə ilə bağlı araşdırma aparır. Araşdırma zamanı məlum olur ki, Nizamlının aldığı avtomobil hələ 2014-cü ilin fevral ayında Almaniya rezidenti Tomas Ditrixdən oğurlanmış və hal-hazırda həmin avtomobil beynəlxalq axtarışdadır, Nizamlı isə bu barədə 2015-ci ilin fevral ayında təsadüfən məlumat almışdır. Bu məlumatı əldə edən sığorta şirkəti ibtidai istintaqı aparan orqana müvafiq məlumat vermiş və məlumat öz təsdiqini tapmışdır. Bütün bu məlumatı toplamış sığorta şirkəti, Nizam Nizamlıya sığorta ödənişinin verilməsindən imtina etmişdir. İmtina Sığorta Qaydalarının müvafiq maddəsi ilə əsalandırılmışdır. Həmin maddədə qeyd edilir ki, “sığortalının avtomobil barəsində

sığortaçıya qəsdən yanlış məlumat verməsi nəticəsində sığortaçı sığorta riskini qiymətləndirmək imkanından tam və ya qismən məhrum olmuşdursa, bu, sığorta ödənişinin verilməsindən imtina üçün əsasdır”. Sığorta şirkəti belə hesab edir ki, Nizamlı avtomobilin oğurluq olduğunu bilmiş, lakin müqavilə bağlayarkən həmin məlumatı sığorta şirkətindən gizlətməmişdir.

10. Nizamlı sığorta şirkətinə qarşı məhkəmədə sığorta ödənişinin və gecikməyə görə dəbbə pulunun tələb edilməsinə dair iddia ərizəsi vermişdir. O, avtomobilinin sığorta olunması anında onun oğurluq olduğunu bilməməsində ısrarlıdır. Bu arada keçirdiyi əsəb gərginliyindən onun səhhəti pisləşmiş, hal-hazırda müalicə almaqdadır.
11. Sığorta şirkəti, öz növbəsində, iddia ilə əlaqədar mümkün müdafiə vasitələrini nəzərdən keçirir. Həmçinin, sığorta şirkəti Nizamlının iddiasına baxılarkən sığorta müqaviləsinin etibarsız hesab olunması haqqında qarşılıqlı iddia ərizəsi ilə məhkəməyə müraciət etməyi planlaşdırır.
12. Avtomobilin Almaniyaadakı sahibi Tomas Ditrix də ondan oğurlanmış avtomobilə görə pul kompensasiyası tələb etməyi planlaşdırır. Lakin o, hələ heç bir məhkəməyə müraciət etməmişdir.
13. 10 dekabr 2016-cı il tarixində Şərik Şərikzadə və Ortaq Ortaqzadə Nizam Nizamlıya məktub göndərərək sonradan dövlət qeydiyyatına alınmaması səbəbindən “Yek” MMC-nin nizamnamə kapitalındakı toplam 100 faiz paylarının alğı-satqısına dair müqavilənin etibarsız olmasını bildirmiş və ondan “Qlamur” MMC-ni bir ay ərzində onlara geri qaytarmağı tələb etmişlər. Məktubu aldıqdan 20 gün sonra Nizamlı Qeydiyyat İdarəsinə qarşı iddia ilə Topçubaşov Rayon Məhkəməsinə müraciət edərək, “Yek” MMC-nin nizamnamə kapitalındakı 100 faiz payın onun adına dövlət qeydiyyatına alınmasını tələb etmişdir. Cavabdeh tərəfdən üçüncü şəxslər qismində Şərik Şərikzadə və Ortaq Ortaqzadəni cəlb etmiş, onlar isə üçüncü şəxslər olaraq müstəqil tələb irəli sürmüş və sonradan dövlət qeydiyyatına alınmaması səbəbindən “Yek” MMC-nin nizamnamə kapitalındakı toplam 100 faiz paylarının alğı-satqısına dair Nizam Nizamlı ilə aralarında imzalanmış müqavilənin etibarsız hesab edilməsini məhkəmədən xahiş etmişlər.

14. Məhkəmə Nizamlının sağlıq durumunu nəzərə alaraq bu işi əvvəlki işlə bir icraatda birləşdirmişdir. Hazırlıq iclasında Qeydiyyat İdarəsinün nümayəndəsi bildirmişdir ki, onlar hüquqi şəxs deyil və bu səbəbdən məhkəmədə tərəf ola bilməzlər, əsl cavabdeh kimi Gəlirlər Nazirliyinin cəlb edilməsi barədə vəsatət vermişdir.

15. Olanlardan xəbər tutan “Qlamur” MMC-nin hazırki direktoru eyni məhkəməyə iddia ilə müraciət edərək, Rəssamxanım Rəssamlıdan haqsız rəqabəti dayandırmağı, sonuncu isə qarşılıqlı iddia ilə “Qlamur” MMC-dən Donn® əmtəə nişanından istifadəni dayandırmağı və “Qlamur” MMC-nin adına olan patentlərin tətbiq edildiyi malların sənaye nümunələrinin dizaynlarının ideya müəllifi olduğundan həmin patentlərin şərikli sahibi kimi tanınmasını tələb etmişdir. Məhkəmə bu işi də əvvəlki işlərlə eyni icraatda birləşdirmişdir.

TƏRƏFLƏR

Beləliklə, birləşdirilmiş icraatda aşağıdakı tərəflər var:

- 1) İddiaçılar: Nizam Nizamlı, “Qlamur” MMC;
- 2) Cavabdehlər: Sığorta Şirkəti, Rəssamxanım Rəssamlı, Qeydiyyat İdarəsi; Cavabdeh tərəfdən üçüncü şəxslər: Şərik Şərikzadə, Ortaq Ortaqzadə.

SUALLAR

Beləliklə, İddiaçılar və Cavabdehlər aşağıdakı məsələləri əhatə edən iddia və ya qarşılıqlı iddia ərizələri yaxud vəsatətlər ilə birinci instansiya məhkəməsi olan Topçubashov Rayon Məhkəməsinə müraciət etmişlər:

A. “Sığorta işi” üzrə (Nizam Nizamlı Sığorta Şirkətinə qarşı):

1. İddiaçı Nizam Nizamlının Sığorta şirkətinə qarşı iddiası: sığorta şirkətindən sığorta ödənişinin və gecikməyə görə dəbbə pulunun tələb edilməsi;
2. Cavabdeh Sığorta şirkətinin qarşılıqlı iddiası: Nizam Nizamlı ilə Sığorta Şirkəti arasında sığorta müqaviləsinin etibarsız hesab olunması;

B. “Qeydiyyat işi” üzrə (Nizam Nizamlı Qeydiyyat İdarəsinə qarşı, üçüncü tərəflər - Ş.Şərikzadə və O.Ortaqzadə):

3. İddiaçı Nizam Nizamlının iddiası: “Yek” MMC-nin nizamnamə kapitalındakı 100 faiz payın onun adına dövlət qeydiyyatına alınması;
4. a) Cavabdeh Qeydiyyat İdarəsinin vəsatəti: Qeydiyyat İdarəsi hüquqi şəxs orqanı olmadığından onun Gəlirlər Nazirliyi ilə əvəz edilməsi;
b) Cavabdeh tərəfdən üçüncü şəxslər Şərik Şərikzadə və Ortaq Ortaqzadənin müstəqil tələbləri: sonradan dövlət qeydiyyatına alınmaması səbəbindən “Yek” MMC-nin nizamnamə kapitalındakı toplam 100 faiz paylarının alğı-satqısına dair Nizam Nizamlı ilə aralarında olan müqavilənin etibarsız hesab edilməsi.

C. “Haqsız rəqabət və əmtəə nişanı işi” üzrə (“Qlamur” MMC R.Rəssamliya qarşı):

5. İddiaçı “Qlamur” MMC-nin Rəssamxanım Rəssamliya qarşı iddiası: haqsız rəqabətin dayandırılması;
6. Cavabdeh Rəssamxanım Rəssamlının qarşılıqlı iddiası: a) Donn® əmtəə nişanından istifadənin dayandırılması; b) “Qlamur” MMC-nin adına olan patentlərin tətbiq edildiyi malların sənaye nümunələrinin dizaynlarının ideya müəllifi olduğundan həmin patentlərin şərikli sahibi kimi tanınması.

Qeyd: Müsabiqə məqsədləri üçün tələbələr yazdıqları iddia ərizələrində (briflərdə) göstərilən faktlara əsasən yarana biləcək digər hüquqi məsələlərə də toxuna bilər, habelə qaldıracaqları bütün məsələlərin məhkəməyə ünvanlanmasının əsası ola biləcək prosessual hüquq normalarına da istinad edə bilərlər.